

令和 3 年 1 月 9 日

1 月 5 日「学生会館に関わる交換意見交換会」
質問一覧

【質問】

(凡例)

・ <good 数>

<ご意見・ご質問>

・ 7

サークルの執行部をやっています。4 月から部室を獲得できる予定でしたが、前の入居サークルの退去がコロナの影響で延期となり、現在も入居できていません。物品の搬入/搬出ができると言っても、そもそも部室に入居できていないので権利を活用できず困っています。

・ 7

難しい状況下で様々な対応をしていただき感謝申し上げます。

1. 部室での使用や個人での活動が学部の要請により禁止しているとのことですが、学部はこれらの要請をするにあたって、具体的な根拠（特に科学的な根拠）をどれほど示しているのでしょうか。

・ 6

現状学生会館での活動を認めてないことで、例えばピアノの練習を外部施設を借りて行うなど、却って行動経路を追えなくなってしまうのではないのでしょうか。現状大学外部で活動しているサークルは多いはずです。

・ 6

学生が運営しているはずの大学の施設がかなりの程度大学からの制限を受けていることが問題なのだろう。

・5

学部から駄目と言われてただ受け入れているだけでは困るが、前回とは異なり部室再開に向けてちゃんと学部と交渉していることは理解できた。今後もより積極的に学部へ交渉して行っていただきたい。

・5

目安箱への回答に「学生会館・キャンパスプラザの利用料としてではなく運営費としていただいている」ため返還は考えていないとある。交渉にお金が掛かるのは分かるが、よく分からない会議に出席しただけの委員に支払われ、利用者の立場としては極めて限られた範囲でしか利用できないのは納得が行かない。こうなるんだったら納入しなかった。

・5

来年度の一括納入では、「部室はほとんど利用不可能」「白衣貸し出しも試験コピーもしていない」という現在の状況を明記し、2021年度の見込みを詳細に明示した上で、新入生に納入するか否か求めるべき。現状を把握できない新入生に何の情報も出さず納入を求めているのは騙しているのと同じ。

・5

学生会館と学部との交渉が不透明かつ小規模なのが問題だと思う。学生自治会の手を借りてみたら？

・4

大学の施設をなぜ学生が運営しているのですか

・4

いつもお世話になっております いくつか質問をさせていただきたいです。

1. 目安箱にあるように、室内でも感染対策のために、屋上練習を認めていただいていることを踏まえて、室内でも感染対策のために窓やドアを開けての音楽練習を認めていただくことは可能でしょうか…？

・4

官僚的な対応に感じます。。。。

・4

学生会館委員会も人手が足りないと思うので、学部との交渉を単体で詰め切る体力がなさそう

・4

自治会や学友会（一応生協も…）は、学館がやっている交渉に対してどのくらい援護射撃ができていますか？

・4

>議論ばかりやって結局学部の意見をそのまま呑み、半ば同感ではありますが、我々学生側も何らかのアクションを起こして世論を喚起し学部に圧力をかけていく責任はあると思いますよ

・4

運営委員に友達がいるので彼から聞いたのですが、学生会館委員会の人（さきほど他の団体から選出されていると説明がありましたが）は全員運営委員から昇格？した人だと聞いています。そのような体質で透明性や自浄作用が担保されているのか気になります。

・4

他の意見交換会や会議でも引用されている全利用者アンケートの使い方がおかしい。利用する予定が全くない人はどっちでもよいだろうし、むしろ感染拡大のリスクが0ではないから何となく×になると思う。利用したい人の意見が沢山出るのも当然。家の隣に発電所ができるというときに全国で住民投票を行い賛成多数というのはおかしいのと同じ。

・4

2. 単純比較はできないかもしれませんが、本郷キャンパスの第二食堂棟では個人での活動

や楽器練習などが許可されており、その点で学生会館・キャンパスプラザとは活動の許容範囲に大きな差異があります。

キャンパス間で課外活動方針にバラつきがあることの妥当性につき、運営委員のご見解を伺いたいです。

・4

2の補足. 本郷と駒場の課外活動方針の差について、学部当局から何か見解が示されていたら、公開可能な範囲でご説明いただきたいです。

・4

管轄が異なるのでどうしようもないが、学生会館委員会より学生自治会に学部との交渉をしてほしい.....

・3

>>大学の施設をなぜ学生が～ 学生会館が出している便覧に経緯が詳しく書いてあるのでよく読んでください。

・3

バイト感覚の人でも採用しているのか

・3

議論ばかりやって結局学部の意見をそのまま呑み、「安全第一」の自己保身的対応しか出てこないように感じる。官僚より酷い。

・3

飲食店やカラオケ、ネカフェは開かないと従業員の生活が保障されない・失業者が出るということで開けざるを得ない一方で、委員は開館しなくても死にはしない。カラオケは開いているのに学館は開いていないのは、根本的にはそういう違いなんですか。

・3

もっと多くの人が集まると思っていましたが、多くの学生は学生会館について関心がないのでしょうか？

・3

部室は増やせないのですか

・3

一方的な意見・文句が多くみられますが、これについてはどう思いますか？

・3

現在の状況だけではなく、一括納入については色々な面で説明不足な部分はあると思います。

・3

人件費が掛かっているのは分かりますが、何回も会議を開いて検討した結果「一切開館しません」（現状とは違いますが）となっても、「人件費が掛かるので納入してください」という論理は成り立つのでしょうか？

・3

特に学生会館（運営）委員会は議事録を公開すれば良いのでは？公開できない議論をしてるわけではないですよ？議論を円滑にするため非公開とか僅かでもプライバシーの問題があるからという回答が仮にあればまさに官僚的だと思います。ないとは思いますが。

・3

感染のリスクが0でなくても課外活動を保障し、学生自身や自治団体でも感染が出ないように工夫しつつも万が一多くの感染者が出た場合に対処対応をするのは大学の責任であって、自治会が感染者に補償をするべきという問題ではないし、感染リスクが0になるまで保身のため課外活動を一切禁止するというのは大学のすべきことではない。

・2

2. 感染対策を行う上で何度も手軽に消毒することができるように、貸していただく消毒液としてより使用が容易なスプレー式を導入していただくことは可能でしょうか…？

・2

窓口で人に会うことなく部室から荷物を搬出したい

・2

「委員の安全が一番」という回答があったはずだが、「私はそこまで気にしないから窓口に入るしサービスも提供したい」という委員は誰も居ないのでしょうか。

・2

それぞれの組織が別々に情報公開しても混乱するだけです。情報公開は共同ですべきだと思います。

・2

自治会に文句言ってますが、どう守るかは学部に求めるべきなのは??????????

・1

学生会館で働いている人たちの感染対策はどこに書いていますか

・1

オリエンテーション委員会もオリエンテーションができるできないにかかわる話であり他人事ではない、どの団体もそう

・1

現状学生会館運営委員としてはガイドラインを守っていないと思われる学生はいるでしょ

うか？

・0

10 団体しか使用していないというのは 10 団体しか許可されていないということでしょうか

・0

あれだけ部室が狭いと活動再開は難しいと思います。共有している部室については使用予定を当事者間で話し合っ決めてられるようにすべきだと思います。

・0

キャンパス間で課外活動方針にバラつきがあることの妥当性 >>教養学部で 6000 人いるのも関係あるんでしょうか